



RESOLUCIÓN No. CJR17-194
(agosto 22 de 2017)

“Por medio de la cual se resuelven unos recursos de reposición”

**LA UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE LA CARRERA JUDICIAL DEL CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

En ejercicio de las facultades conferidas por el Acuerdo 956 de 2000 y con base en los siguientes,

I. ANTECEDENTES

Mediante el Acuerdo PSAA13-10037 de 2013, la Corporación convocó a los interesados en vincularse a los cargos de empleados de las Oficinas y Unidades del Consejo Superior de la Judicatura y de la Unidad de Infraestructura Física de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, para que se inscribieran en el concurso de méritos destinado a integrar los correspondientes registros de elegibles.

A través de la Resolución PCSJRS17-17 de 2017 fueron expedidos los Registros de Elegibles para los cargos de carrera de empleados de las Oficinas y Unidades del Consejo Superior de la Judicatura y de la Unidad de Infraestructura física de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Los señores MOISES ALEXANDER RONCANCIO RODRÍGUEZ, con cédula de ciudadanía No. 1.014.189.465; JEISSON DANILO GÓMEZ MORA, con cédula de ciudadanía No. 1.010.200.427, MARCELA CASTAÑO CASTAÑEDA, con cédula de ciudadanía No. 52.711.516, CAMILO ANDRÉS DEFELIPE FRANCO, con cédula de ciudadanía No. 1.018.409.050, MYRIAM ELCY ARÉVALO NIÑO, con cédula de ciudadanía No. 51.954.829, MARÍA CRISTINA FRANCO VARGAS, con cédula de ciudadanía No. 39.697.004 y YENNY ALEXANDRA ANTOLINEZ SEGURA, con cédula de ciudadanía 53.090.899 se inscribieron a la convocatoria, para los siguientes cargos, Técnico grado 12 código 230708 del Centro de Documentación Judicial- CENDOJ-, Asistente Administrativo grado 7, código 230118 de la Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico – UDAE-, Profesional Universitario grado 20, código 230110 de la Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico – UDAE, Asistente Administrativo grado 9, código 230313, de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, Profesional Universitario grado 21, código 230108 de la Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico – UDAE-, Auxiliar Judicial grado 2 código 230713, del Centro de Documentación Judicial- CENDOJ-, sin que aprobaran la prueba de conocimientos motivo por el cual quedaron eliminados del concurso y por tanto NO forman parte del correspondiente Registro de Elegibles expedido por el Consejo Superior de la Judicatura a través de la Resolución No. PCSJSR17-17 del 28 de febrero de 2017; y las señoras ANA MILENA MORA MENESES con cédula de ciudadanía No. 39.746.868 y ANA MARÍA ROMERO con cédula de ciudadanía No.

1.019.020.577, quienes no se inscribieron al concurso, por lo que NO hacen parte del Registro de Elegibles, mencionado anteriormente; dentro de la oportunidad legal interpusieron recursos de reposición¹ contra la Resolución PCSJRS17-17, para que se suspenda la etapa de selección por considerar que el porcentaje de personas que se presentaron y aprobaron la prueba de conocimientos y que hacen parte del registro de elegibles resulta insuficiente; afirman que ello se debió a que la citación a la prueba se llevó a cabo con apenas 5 días de antelación, finalmente, arguyen que los cargos convocados son de naturaleza administrativa y técnica, sin embargo, las preguntas lo fueron para profesionales del derecho.

Para resolver se efectúan las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

En ejercicio de la delegación conferida mediante el Acuerdo 956 de 2000, esta Unidad procede a resolver el recurso de reposición en los siguientes términos:

Conforme lo establece el artículo 164 de la Ley 270 de 1996 y tal como se precisó en el artículo 2º del Acuerdo número PSAA13-10037 del 7 de noviembre de 2013, la convocatoria es norma obligatoria y reguladora del proceso de selección, por tanto de obligatoria observancia y cumplimiento tanto para los aspirantes como para la administración.

Ahora bien, el numeral 7.3 del artículo 2º del Acuerdo PSAA13-10037 del 7 de noviembre de 2013 precisó que actos serían susceptibles de ser impugnados mediante el recurso de reposición y quienes están llamados a interponerlos. Al efecto señaló:

*"(...) **7.3 Recursos***

Sólo procederá el recurso de reposición en contra de los siguientes actos:

- 1. Eliminatorio de prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades.*
- 2. Contra el Registro de Elegibles.*

*Los citados recursos deberán presentarlo por escrito **los aspirantes**, ante la Unidad de Administración de Carrera Judicial de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, dentro de los diez (10) días siguientes a la desfijación de la respectiva resolución y de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

No procederá recurso contra los puntajes que de conformidad con este reglamento, ya hayan sido objeto de un recurso anterior." (subrayado y negrilla fuera de texto).

¹Mediante escritos radicados en correspondencia con los números: EXT17-2027, EXT17-2015, EXT17-2028, EXT17-2024, EXT17-2026, EXT17-2023, EXT17-2025, EXT17-2015, EXT17-2017 y EXT17-1900.

En ese sentido, son los integrantes del Registro de Elegibles del cargo de inscripción, quienes en su calidad de aspirantes al mismo, tienen la facultad de interponer el recurso de reposición en la forma prevista en la referida convocatoria y en el artículo 77 del C.P.A.C.A.

Verificada la información del acto administrativo impugnado, se tiene que los recurrentes carecen de dicha calidad, pues los mismos, perdieron la prueba de conocimientos y otros ni siquiera se inscribieron al concurso para ocupar algún cargo; por tanto NO forman parte del correspondiente Registro de Elegibles expedido por el Consejo Superior de la Judicatura a través de la Resolución No. PCSJSR17-17.

Por lo anterior, carecen de la debida legitimación en la causa por activa para interponer el recurso de reposición contra la Resolución PCSJRS17-17 de 2017, por tratarse de personas distintas de quienes conforman el Registro de Elegibles para los cargos de inscripción; por tanto se rechazarán los recursos interpuestos por improcedentes, como se dispone en la parte resolutive de la presente resolución.

No obstante lo anterior, para esta Unidad resulta de importancia precisar que, la naturaleza del acto de registro de elegibles es la de un acto administrativo de carácter particular y concreto, así lo estableció el H. Consejo de Estado Sección Segunda – subsección "A" en sentencia de fecha 21 de octubre 2015, Consejero ponente doctor LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO, Radicación N°. 25000-23-36-000-2015-01663-01, Actor: Victor Hugo Orjuela Guerrero, Accionado: Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa – Carrera Judicial, cuando dijo:

"5.6. De la naturaleza jurídica del Registro de Elegibles y su notificación.

*5.6.1. Como en reiteradas ocasiones lo ha indicado la Corte Constitucional², la lista o registro de elegibles **es un acto administrativo de carácter particular que tiene por finalidad establecer con carácter obligatorio para la Administración la forma como ha de proveer los cargos que fueron objeto de concurso.** Esta etapa concluye el concurso público, en donde el mérito y la calidad se imponen, dado que a través de su conformación o integración, la administración, con fundamento en los resultados de las diversas fases de este y en estricto orden de mérito, determina cuales concursantes deben ocupar los cargos que fueron convocados.*

Igualmente, se ha indicado que ese acto tiene una vocación transitoria, por cuanto tiene una vigencia específica en el tiempo. En los términos de la jurisprudencia de la Corte, esa vocación temporal tiene dos objetivos fundamentales: el primero, su obligatoriedad, que significa que durante su vigencia se debe hacer uso de ella para llenar todas las vacantes que se presenten en relación con los cargos que dieron origen a su conformación. La segunda, que mientras rija, no se puede realizar concurso alguno para proveer las plazas objeto de dicho registro, con lo

² Corte Constitucional. Sentencia SU 446 de 2011. En este fallo se recoge la jurisprudencia sobre el particular.

cual se satisface no solo los derechos subjetivos de quienes hacen parte de este acto administrativo sino los principios específicos del artículo 209 constitucional³.

La lista de elegibles tiene la vocación de materializar la regla de los artículos 125 y 131 de la Constitución, según la cual los cargos públicos y en específico, los de la función notarial deben ser provistos mediante el sistema de concurso público, en donde el mérito es la nota característica para su provisión." (Negrillas fuera del texto)

Es así que, cuando la Administración asigna a un concursante puntaje al finalizar cada una de las fases que comprende el concurso, expide un acto administrativo de carácter particular y concreto, en la medida que surte un efecto directo y subjetivo respecto del destinatario; acto administrativo que a pesar de su naturaleza plural en cuanto lo integra un conjunto de destinatarios, crea derechos singulares respecto de cada una las personas que lo conforman, por lo que resulta susceptible de ser impugnado en forma individual.

Por lo que, teniendo en cuenta que el acto de registro de elegibles es un acto particular y concreto, **que tiene por finalidad establecer con carácter obligatorio para la Administración la forma como ha de proveer los cargos que fueron objeto de concurso y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo número PSAA13-10037 del 7 de noviembre de 2013, numeral 7.3, admite recurso de reposición, estableciendo dicha norma, el término y procedimiento a seguir, es por lo que NO le asiste legitimación en la causa por activa para controvertir el puntaje obtenido en dicha etapa del concurso por otros concursantes.**

Sobre el tema de la legitimación, el Consejo de Estado, tiene establecido⁴:

"La legitimación material en la causa, activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado. Nótese que el estar legitimado en la causa materialmente por activa o por pasiva, por sí solo, no otorga el derecho a ganar; si la falta recae en el demandante el demandado tiene derecho a ser absuelto pero no porque él haya probado un hecho nuevo que enerve el contenido material de las pretensiones sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo – no el procesal -; si la falta de legitimación en la causa es del demandado, de una parte al demandante se le negarán las pretensiones no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder; por eso, de otra parte, el demandado debe ser absuelto, situación que se logra con la denegación de las súplicas del demandante.

Lo anterior permite inferir, a contrario del Tribunal, que la ilegitimación en la causa – de hecho o material – no configura excepción de fondo.

³ *Ibídem.*

⁴ CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA. Sentencia del 27 de noviembre de 2003. M.P. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 73001-23-31-000-1995-04431-01(14431)

De manera que la legitimación material en la causa deberá analizarse en la sentencia, con la finalidad de determinar si prosperan las pretensiones de la demanda o si por el contrario las mismas deben ser denegadas. En este sentido la legitimación en la causa es un presupuesto material para dictar sentencia favorable, el cual supone determinar si en realidad el demandado es quién está en el deber de proveer la satisfacción del derecho reclamado o si el actor es el titular del mismo. En caso de que tal situación no se demuestre, las pretensiones de la demandada deben negarse, no porque no exista el derecho, sino porque el demandante no estaba capacitado para reclamarlo o el demandado no estaba realmente obligado a su cumplimiento" (Subrayado fuera de texto).

Mutatis mutandis, la legitimación en la causa por activa, tiene aplicabilidad en el procedimiento administrativo, siendo una condición anterior y necesaria, entre otras, para presentar el recurso de reposición, más aún cuando la misma norma reguladora de la convocatoria precisó quienes son los llamados a presentar el recurso de reposición contra la resolución PCSJRS17-17 de 2017 por la cual se conformó el Registro de Elegibles.

En lo referente a que se suspenda toda actividad tendiente a proveer los cargos convocados por considerar que el porcentaje de personas que se presentaron y aprobaron la prueba de conocimientos y que hacen parte del registro de elegibles resulta insuficiente, esta Unidad, debe señalar que la Universidad Nacional de Colombia asumió la tarea de diseñar, construir y aplicar las pruebas de conocimiento para los cargos de empleados de carrera de la Rama Judicial, convocados mediante Acuerdo PSAA13-10037 de 7 de noviembre de 2013. Dicha labor se complementó con el acatamiento y cumplimiento de la Constitución Política y demás normas concordantes; implementándose en el diseño y construcción de las pruebas de conocimientos por parte del personal técnico idóneo y altamente calificado, como lo prueba el proceso adelantado en su momento.

Así las cosas, las pruebas tienen un carácter individual y dentro de las escalas estándar que se aplicaron, se evidenció el comportamiento de la población que presentó las mismas, por cargos y niveles, de tal suerte, que el número individual de personas que no aprobaron el examen, debe ser analizado respecto a la población que se presentó para cada una de las plazas ofertadas y en el nivel de exigencia requerido para desempeñar dichos cargos.

En conclusión, dichas pruebas están revestidas de un carácter eliminatorio, y las estadísticas obtenidas permiten determinar la confiabilidad, validez y consistencia, dado que presentaron índices dentro de los rangos esperados, logrando una discriminación de los aspirantes que la superaron, para el cargo de su elección, con lo cual se puede garantizar un proceso de selección acertado que permita la vinculación en carrera judicial de los servidores más idóneos.

El número de aspirantes ausentes no incide en la calificación obtenida por los aspirantes evaluados, ya que las formulas estadísticas utilizadas se aplican con base en los datos de personas a las cuales efectivamente se les aplicaron las pruebas escritas.

De otra parte los actos administrativos expedidos gozan de presunción de legalidad mientras no se determine lo contrario, por el organismo competente, y dentro del trámite de este proceso, esto es el contencioso administrativo, se comunique alguna medida provisional de suspensión de la actuación que adelanta el Consejo Superior de la Judicatura.

En lo que hace relación con que los cargos convocados son de naturaleza administrativa y técnica, sin embargo, las preguntas lo fueron para profesionales del derecho, es pertinente señalar que, la Universidad Nacional de Colombia, con quien se contrató el diseño, estructuración y aplicación de las pruebas de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades para los cargos de empleados de las Oficinas y Unidades del Consejo Superior de la Judicatura y de la Unidad de Infraestructura Física de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, tuvo como referencia los lineamientos señalados en el Acuerdo PSAA13-10037 de 7 de noviembre de 2013 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta la correlación de lo evaluado con el nivel de los cargos convocados, el área de trabajo y el nivel de dificultad para la población evaluada. De esta forma, las estructuras de las pruebas de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades se construyeron discriminando los cargos así como los diferentes niveles de exigencia y dificultad en el contexto de evaluación. En la estructuración de las mismas participaron grupos de expertos quienes definieron los parámetros de las pruebas encaminadas a la medición de los conocimientos de los aspirantes, relacionados con las funciones de las vacantes, así como del área de desempeño del cargo convocado definiendo los temas y subtemas pertinentes para cada uno de estos.

Por las consideraciones expuestas, la Directora de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura,

RESUELVE:

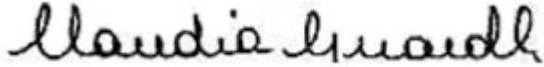
ARTÍCULO 1º: RECHAZAR POR IMPROCENTES los recursos de reposición interpuestos por los señores MOISES ALEXANDER RONCANCIO RODRÍGUEZ, con cédula de ciudadanía No. 1.014.189.465; JEISSON DANILO GÓMEZ MORA, con cédula de ciudadanía No. 1.010.200.427, MARCELA CASTAÑO CASTAÑEDA, con cédula de ciudadanía No. 52.711.516, CAMILO ANDRÉS DEFELIPE FRANCO, con cédula de ciudadanía No. 1.018.409.050, MYRIAM ELCY ARÉVALO NIÑO, con cédula de ciudadanía No. 51.954.829, MARÍA CRISTINA FRANCO VARGAS, con cédula de ciudadanía No. 39.697.004, YENNY ALEXANDRA ANTOLINEZ SEGURA, con cédula de ciudadanía 53.090.899, ANA MILENA MORA MENESES con cédula de ciudadanía No. 39.746.868 y ANA MARÍA ROMERO con cédula de ciudadanía No. 1.019.020.577 contra la resolución PCSJRS17-17 del 28 de febrero de 2017, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO 2º: Contra La presente Resolución no procede ningún recurso en vía administrativa.

ARTÍCULO 3º: NOTIFICAR esta resolución mediante su fijación, durante el término de cinco (5) días hábiles, en la Secretaría del Consejo Superior de la Judicatura. De igual manera se informará a través de la página web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C., a los veintidós (22) días del mes de agosto de dos mil diecisiete (2017).



CLAUDIA M. GRANADOS R.
Directora Unidad de Carrera Judicial

UACJ/CMGR/MPE/MCSO